



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

**השופטת אסתר חיות
ממלאת מקום יושב ראש
ועדת הבחירות המרכזית**

תר"מ 249/20

העותר: עובד נור

נגד

המשיבים
1. עיד סלים, ממלא מקום ראש המועצה האזורית גלבוע
2. המועצה האזורית גלבוע

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),
התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותר מתמודד בבחירות המיוחדות לראשות המועצה האזורית גלבוע (להלן: המועצה), העתידות להתקיים ביום 2.6.2015. בעתירה דנן הוא מבקש צו מניעה שיאסור על המשיבים לקיים ישיבה מן המניין של מליאת המועצה שאמורה להתקיים ביום 25.5.2015 בשעה 17:00, ולטענתו מדובר בישיבה פוליטית המהווה תעמולת בחירות אסורה בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות. העותר טוען כי קיום הישיבה במקום שאינו בניין המועצה עשוי לשרת תעמולת בחירות. עוד הוא טוען כי הנושאים שעל סדר היום הם נושאים רגישים העשויים להשפיע על תוצאת הבחירות ויש בהם משום תעמולה אסורה. בהקשר זה מדגיש העותר בפרט כי דיון בטיוטת דוח החקירה בנושא ההתנהלות הכספית של הוועד המקומי בגן נור (להלן: טיוטת דוח הביקורת) מהווה תעמולת בחירות מובהקת, משום שטיוטת דוח הביקורת מתייחסת במישרין ובאריכות לעותר,

עמוד 1 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

אשר שימש בעבר כיושב-ראש הוועד. העותר מציין כי טיוטה זו התקבלה אצל ראש המועצה דאז מר דני עטר כבר ביולי 2014 ומאז לא נעשה עמה דבר, ורק עתה כשבועיים לפני הבחירות בחר המשיב 1 להעלותה לדיון במועצה. כמו כן, לגישת העותר, אין כל הצדקה ערב הבחירות לאשר תקציבים בלתי רגילים, במיוחד לא בהתראה כה קצרה.

העותר מוסיף ומציין בעתירתו כי המשיב 1 אינו מתמודד אמנם בבחירות אך תומך בפומבי באחד המתמודדים האחרים לראשות המועצה (סעיף 21 לעתירה וסעיף 25 לתצהיר העותר), ולטענתו זהו המניע להתנהלות המשיב 1 עליה מלין העותר כעתירתו. אקדים ואומר כי העובדה שתמיכת המשיב 1 נתונה למועמד אחר (עובדה אשר לא נסתרה על ידי המשיב 1 בתגובתו ובתצהירו שהוגשו בתשובה לעתירה), אין בה כמוכן כל פסול. אך החובות המוטלות עליו כממלא מקום ראש מועצה עליהן אעמוד להלן, מחייבות אותו - בייחוד בתקופת בחירות - לנהוג זהירות מופלגת והוא אינו רשאי לעשות שימוש בסמכויות הנתונות לו מתוקף תפקידו זה על מנת לפגוע במועמד המתחרה במועמד שבו הוא תומך.

2. העתירה הוגשה ביום 21.5.2015 ותגובת המשיבים נתבקשה עד יום 25.5.2015 בשעה 9:30. בתגובתם מציינים המשיבים כי מדובר בישיבה שגרתית הנערכת במועצה אחת לחודש בממוצע, וכי רוב הנושאים שעל סדר היום הם נושאים שגרתיים הנדונים כחלק מההתנהלות השוטפת בכל ישיבת מועצה. המשיבים מוסיפים וטוענים כי הדיון בנושאים אחרים, כמו טיוטת דוח הביקורת, נעשה כחלק מאחריותה הציבורית של מליאת המועצה כלפי תושביה, וכי מחובתם להביא בפני חברי המליאה את פרטי החקירה הנוגעת להתנהלות הוועד המקומי בגן נור. כמו כן, לטענתם, אישור התקציבים הבלתי רגילים נעשה על פי צרכי "גורמי המקצוע במועצה". המשיבה 2 מוסיפה ומעלה בתגובתה טענות סף. לגישתה, יש למחוק את העתירה על הסף משום שהעותר לא פנה פנייה אמיתית וכנה למשיבים, וכן משום שהוא לא צירף את כל המשיבים הנכונים לעתירה.

במאמר מוסגר יצוין, כי עם קבלת תגובת המשיבים ביקש העותר להשיב לתגובתם אך לנוכח התוצאה שאליה הגעת, לא ראיתי צורך בכך.

דיון והכרעה

3. ביום 25 במאי 2015, קיבלתי את העתירה בחלקה, ובשל דחיפות העניין הוריתי בלא פירוט נימוקים להסיר מסדר יומה של הישיבה שהתקיימה באותו היום את הנושאים שיפורטו להלן. עוד קבעתי כי בנושאים אלה המועצה לא תקיים דיון עד לאחר הבחירות המיוחדות לראשות המועצה שיתקיימו ביום 2 ביוני 2015, ואלה הנושאים:

א. עדכון סטטוס דו"ח בדיקה בנושא ההתנהלות הכספית של ועד גן נר –

חקירת משרד רו"ח כרלב (פרט 3 בסדר היום);

ב. אישור תב"רים (פרט 6 בסדר היום).

הנימוקים להחלטתי זו יפורטו להלן.

4. בפתח הדברים, לא למותר לציין את הנחיית הייעוץ המשפטי למשרד הפנים שניתנה למשיב 1 כממלא מקום ראש המועצה אשר נבחר לכהן בכנסת ה-20. הנחיה זו צורפה לעתירה ולפיה "על ממלא מקום ראש המועצה לנהוג בזהירות רבה בקבלת החלטות והפעלת סמכויותיו, ועליו להפעיל סמכויותיו במקרים שבהם נדרשת קבלת החלטה בעלת דחיפות מיוחדת אשר אינה מאפשרת דחייתה, וגם זאת תוך קציבת תוקפה של הפעולה שבגינה נדרשת ההחלטה לזמן הקצר ביותר הנדרש על מנת לאפשר מתן מענה לנושא בעל הדחיפות המיוחדת מחד והבאת הנושא עם תום התקופה האמורה לדיון מחודש, מאידך" (פסקה 2 למכתבו של עו"ד רון אלמוג, מיום 28 באפריל 2015, נספח ב' לעתירה). הנחייה כללית זו מן הראוי שתעמוד לנגד עיני המשיב 1 בכל פעולותיו, לרבות פעולות הנחזות בעיניו כשגרתיות.

בענייננו השאלה המתעוררת היא - האם יש למנוע את כינוס ישיבת המועצה

משום שמקום כינוסה והנושאים המועלים בה מהווים תעמולת בחירות אסורה?

טענות הסף

5. לא מצאתי ממש בטענות הסף שהעלתה המשיבה 2, שכן כפי העולה מן החומר שבפני, העותר ובא כוחו פנו למשיבים ולממונה על המחוז במשרד הפנים בסוגיות מושא העתירה, אלא שבהינתן המועד שבו נמסר לעותר על תאריך הישיבה (19.5.2015), ובהינתן סד הזמנים שבו היה נתון, אין לזקוף לחובתו את העובדה שהגיש את העתירה

טרם קבלת התשובה. כאשר לאי צירוף משיבים רלבנטיים - מצאתי שכל העובדות הצריכות לעניין הובאו בפניי בעתירה ובתגובות, ולכן לא מצאתי לנכון לדחות את העתירה על הסף מטעם זה.

6. אקדים ואומר כי לגבי העיתוי לקיום הישיבה הרגילה, ולגבי נושאים מס' 1, 2, 4 ו-5 שעל סדר היום, לא מצאתי, על פני הדברים, עילה להתערבות. כמו כן, לא מצאתי שהמיקום שבו אמורה הישיבה להתקיים מצריך התערבות. המשיבים ציינו כחשובתם כי מנהל הבחירות עושה שימוש בחדר הישיבות של המועצה לצרכיו, וכי מטעם זה היה על המועצה לאתר חדר ישיבות אחר. בנסיבות אלה, אני מוכנה להניח לטובת המשיבים כי זוהי הסיבה שבגינה בחרו להעתיק את מיקום הישיבה שזומנה אל חדר הישיבות בישוב גן נור ומכל מקום, לא ראיתי בכך עילה מספקת לביטול הישיבה שזומנה. לעומת זאת, בכל הנוגע לשני הנושאים שעל סדר היום אותם הזכרתי בפתח הדברים - טיטת דוח הביקורת ואישור התקציבים הבלתי רגילים - מצאתי כי יש טעם בעתירה ובסעד שנתבקש בה מן הטעמים שאפרט להלן.

המסגרת הנורמטיבית

7. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור על שימוש בכספים, נכסים ומשאבים של הציבור "בקשר עם תעמולת בחירות", ובשל חשיבותו אביאו כנוסחו:

"לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהוננו, ולא ייעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה, למעט שימוש כמפורט להלן:

(1) שימוש, בתמורה או שלא בתמורה, באולמות ובמקומות פומביים פתוחים העומדים כרגיל לשימוש כאמור;

(2) שימוש בנכסים שהועמדו על ידי המדינה לרשותו של שר, סגן שר או חבר הכנסת, או שהועמדו על ידי הרשות המקומית לרשותו של ראש הרשות; אין בהוראות פסקה זו כדי לגרוע מהגבלות על שימוש בנכסים כאמור שהוטלו לפי כל דין או כללי אתיקה".

עמוד 4 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

תכליתו של האיסור היא למנוע שימוש במשאבי ציבור למען קמפיין פוליטי של נבחר ציבור מכהן או של מועמד לתפקיד כאמור, בשל הפגיעה בעיקרון השוויון בבחירות, בעקרונות של מנהל תקין וחסר פניות, בטוהר השירות הציבורי ובאמון הציבור בשירות הציבורי.

השופטת א' פרוקצ'יה עמדה על התכלית שבבסיס האיסור האמור בתר"מ 2/20 פיינשטיין נ' מלול, מ"מ ראש העיר רחובות (8.11.2009) בציינה:

"האיסור לעשות שימוש בנכסי הציבור לצורך תעמולת בחירות הוא בעל משמעות מהותית ורבת חשיבות להגנה על כללי היסוד של חופש בחירות ושוויון הליך הבחירות, שלהם מימד חוקתי כמשטר דמוקרטי. הוא מבטא את רעיון היסוד כי התמודדות בבחירות חופשיות צריכה לחתור, ככל האפשר, בין היתר, לשוויון האמצעיים ויכולת הנגישות לבוחר, שיובטחו לכל המתמודדים. מתן אפשרות למתמודד בבחירות לעשות שימוש בנכסי ציבור, אליהם יש לו נגישות מיוחדת מכוח התפקיד אותו הוא ממלא בפועל, פוגע פגיעה ממשית בערך השוויון בבחירות, בהפלותו לטובה את המתחרה, המכהן במשרה שלטונית עובר לבחירות. פן נוסף של האיסור נובע מהצורך למנוע שימוש בנכסי ציבור למטרת קידום עניינו האישי של מתמודד, שלא לשמו נועדו נכסים אלה שבידי הרשות מלכתחילה".

בהקשר זה ראוי להוסיף כי אותו האיסור חל, ומאותם טעמים, גם לגבי שימוש במשאבי ציבור על ידי מי שמכהן בתפקיד ציבורי לצורך קידום ענייניו של מתמודד שהוא חפץ ביקרו.

השופט ס' ג'ובראן, יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20, עמד על חשיבות האיסור, במיוחד בכל הנוגע לראשי מועצות ורשויות מכהנים, וקבע כי "על הוראת סעיף 2 לחוק הבחירות יש להקפיד ביתר שאת בכל הנוגע לנבכרי ציבור מכהנים, ובפרט בנוגע לראשי מועצה או עיריות. זאת, כדי לצמצם את היתרון וחסר השוויון האינהרנטי בגיוס תמיכה למועמד מכהן" (תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013), פס' 17 (להלן: עניין חופרי); וכן ראו: תר"מ 32/03 טיעת "לב" נ' טויסה (13.8.2003), השופטת ד' דורנר; תר"מ 93/18 צור נ' ניצן (28.10.2008), השופט א' ריבלין).

כתב"כ 2/20 תנועת אומ"ץ נ' הרשות להגנת הצרכן (18.1.2015) הוסיף השופט ט'

עמוד 5 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

גיבואן ועמד בהרחבה על המבחנים שיש ליישם עת מועלית טענה בדבר שימוש במשאבי ציבור לצורך תעמולה והדברים יפים לענייננו, כשינויים המתחייבים. המבחן המרכזי הוא מבחן הדומיננטיות, שנקבע בהקשר זה על ידי הנשיא א' ברק בבג"ץ 869/92 זיילי נ' יו"ד ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992). על פי מבחן זה, פעולה הנעשית תוך שימוש במשאבי ציבור תיחשב כתעמולת בחירות אם הרכיב הדומיננטי בה הוא השפעה על הבוחר. עם השנים נוספו בפסיקה מבחני משנה למבחן הדומיננטיות, ובהם: מועד הפעולה החשודה; זהות יוזם הפעולה; האם מדובר בפעולה שנעשית באופן קבוע או באופן מיוחד וחד פעמי לקראת הבחירות; חשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה בסמיכות לבחירות; וההיגיון הבריא והשכל הישר; כן נקבע, ביחס לעיתוי הפעולה, כי ככל שפעילות מטעם המועצה נערכת בסמיכות רבה יותר למועד הבחירות, תתגבר הנטייה לקבוע כי מטרתה הדומיננטית היא להשפיע על הבוחרים באופן אסור (ראו: עניין חופרי; תר"מ 26/20 פרס נ' אבוטבול (10.7.2013)); כן השוו: בג"ץ 1311/15 ניסים דין נ' שד החינוך, פס' 16 (20.5.2015) ובג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלד, פס' 10 (26.12.2005)). לכך יש להוסיף את שבו פתחנו והוא כי המשיב 1, מכהן בתפקידו כממלא מקום ראש המועצה ומשכך, עליו לנהוג זהירות כפולה ומכופלת בזוכרו כי מתחם שיקול הדעת המסור לו הוא לכתחילה מצומצם ביותר, עד כמה שאין מדובר בשאלות שאין בהן דחיפות מיוחדת.

8. בפרק זה העוסק במסגרת הנורמטיבית של הדיון, ראוי להוסיף ולהזכיר גם את סעיף 52 לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1988, הקובע כי "ישיבות המועצה יהיו פומביות, אלא אם הוחלט בישיבה שתהא, כולה או חלקה, בדלתיים סגורות". דיון כזה הפתוח לציבור עשוי מטבע הדברים להיות מנוצל לצורך תעמולת בחירות פסולה, בייחוד כאשר הוא מכונס סמוך מאוד למועד הבחירות, ועל כן חשוב לבחון בהקפדה יתרה מהם הנושאים המועלים בו על מנת לוודא כי לא יעשה כן.

מן הכלל אל הפרט

פרסום טיוטת דוח הביקורת בתקופת הבחירות

9. המשיבה 2 טוענת כי "למועצה אין כל כוונה לפרסם את הדו"ח, אלא רק לדרווח לתכרי המליאה מדוע טרם הסתיים הטיפול בדו"ח זה, למרות הזמן הרב שעבר מאז הוא נערך" (סעיף 55 לתגובת המשיבה 2). דומה כי לא יכול להיות חולק שהבאת סוגיה זו

עמוד 6 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

לדיון כשבועיים לפני הבחירות, אף שמדובר בטיוטה שנמסרה לראש המועצה דאז ביולי 2014, עלולה, בסבירות גבוהה, להציף דיון בטיוטת הדוח, ודיון כזה הפתוח לציבור, עלול לפגוע בעותר ובסיכויי בבחירות. תוצאה אפשרית זו מן הדיון בטיוטת הדוח נושאת חומרה מיוחדת בהינתן העובדה שמדובר בטיוטת דוח ביקורת שהוכנה על ידי משרד רו"ח ברלב ושות' לבקשת המועצה, ואשר כפי העולה מהתכתבות בין כא כוחו של העותר ובין משרד רו"ח ברלב, הינה טיוטה ראשונית שאינה חתומה אשר הועברה לצורך קבלת הערות ותגובות מן המבוקרים. עוד עולה מאותה התכתבות, כי הפצת טיוטת הדוח נעשתה שלא בידיעת משרד רו"ח ברלב וכי על גבי הטיוטה הודגש כי מדובר בטיוטה שאינה חתומה, טרם קבלת תגובות ועל פי גישת עורכי הטיוטה "לא ניתן לעשות בה כל שימוש" (ראו מכתביהם של עורכי הדוח, משרד רו"ח ברלב ושות', מן הימים 22 ו-29 באפריל 2015). משרד רו"ח ברלב ושות' אף מצא לנכון לפנות בעניין זה בכתב ישירות אל ממלא מקום ראש המועצה במכתב מיום 17 במאי 2015, בו הוא שב ומדגיש כי "עבודת הביקורת טרם הושלמה, בין היתר, בשל כך שטרם התקבלה תגובת המבוקרים לטיוטת הדוח [...]" וכי "בשלב זה אין להפיץ או לעשות שימוש בטיוטת הדוח". למרות זאת, ראה המשיב 1 לנכון להעלות על סדר היום של מליאת המועצה דיון הנוגע לאותה טיוטה. בנסיבות שתוארו, אני סבורה כי עצם הפצתה והעמדתה של טיוטת דוח הביקורת לדיון במליאת המועצה מעורר חשד כבד כי הדבר לא נועד אלא כדי לעשות בה שימוש לא ראוי, בניגוד לדעת עורכי הטיוטה, וזאת כתעמולת בחירות נגד העותר תוך שימוש פסול במשאבי ציבור.

10. בבג"ץ 7805/00 אלוני, חברת מועצת עיריית ירושלים נ' מבקרת עיריית ירושלים, פ"ד נז(4) 577 (2003) דנה השופטת א' פרוקצ'יה בסוגיית פרסום מוקדם של טיוטת דוח ביקורת על נבחר ציבור, והדברים שנכתבו שם יפים גם לענייננו:

"הליך ביקורת כזה, יהיו אשר יהיו תוצאותיו, טומן בחובו פוטנציאל פגיעה קשה בשמה ובכבודה של העותרת כאדם וכנבחר ציבור. הליך כזה עלול להעמידה למשפט הציבור ולפגוע בסיכוייה להתמודד בהצלחה במערכת הפוליטית. שילוב זה של חשש לפגיעה בשם הטוב וסכנת פגיעה בסיכויים להתמודד בבחירות דמוקרטיות נושא עמו משקל מצטבר רב שממנו צריכה להיגזר, מבחינתו של הפרט העלול להיפגע, זכות טיעון בעלת היקף רחב".

ובהמשך:

עמוד 7 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشلیم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

"פרסומם בציבור של מימצאי ביקורת המתבצעת כגוף שלטוני הוא עניין חיוני כחלק מזכות הציבור לדעת וכנגזר מזכותו לקבל דין וחשבון על אודות מהלכי תפקודו של מוסד ציבורי. ערובה לקיומו של ממשל תקין היא בהעמדתו לביקורת, וכדי שהביקורת תהיה יעילה, על מימצאיה להיות גלויים וחשופים לעיני הציבור ולביקורתו. על-כן פרסום דוח הביקורת הוא תנאי הכרחי לאמון הציבור במוסדות השלטון וליעילות הפיקוח הציבורי עליו.

עם זאת בצד העמידה על חובת הפרסום כאמור, יש להגן גם על ערך אחר – הוא ההגנה על כבודו ושמו הטוב של הגורם המבוקר. אין צריך לומר כי פרסום בציבור של מימצאי ביקורת שליליים על אודות אדם המכהן בתפקיד ציבורי מסכים לו פגיעה שפעמים אינה ניתנת לתיקון, לכן בטרם פרסום יש להקפיד כי הליכי הביקורת נעשו בצורה תקינה ומלאה, וכי כל מהלכי הבחינה והבדיקה של הגופים השונים המעורבים בהליך הביקורת ננקטו והושלמו, וכי הדרך הנוכשרה לפרסום המימצאים בציבור [...]

רק לאחר השלמת מהלכים אלה באה, דרך כלל, עת פרסום המימצאים. הפרסום לציבור חושף את מימצאי הביקורת בפני כולי עלמא, על כל המשמעויות מכך לגורם המבוקר. מכאן, פרסום לציבור של מימצאי דוח ביקורת שטרם אושר כאמור הוא בדרך-כלל אסור על שום הנזק הרב שהוא עלול לגרום בראש ובראשונה למבוקר" (שם, בעמ' 605; ההדגשות אינן במקור - א' ח').

בענייננו, ונוכח האמור לעיל, נראה כי העלאת הדיון בטיוטת דוח הביקורת על סדר היום בעיתוי הנוכחי, אף שמדובר כאמור בטיוטה בלתי חתומה שתהליך הביקורת לגביה לא הושלם ותגובות המבוקרים טרם התקבלו, נועדה כתכלית דומיננטית להשפיע על הבוחר. בתגובת המשיבים לא מצאתי תכלית דומיננטית אחרת לדיון בטיוטה זו, וכן לא מצאתי בה הסבר מניח את הדעת לעיתוי שנבחר לדיון זה, סמוך כל כך לפני הבחירות הגם שהטיוטה מונחת על שולחנו של ראש המועצה מזה כשנה.

מטעמים אלה, הוצא צו האוסר לקיים במליאת המועצה דיון הנוגע לטיוטת דוח הביקורת, וזאת עד לאחר קיום הבחירות המיוחדת לראשות המועצה.

התקציבים הבלתי רגילים

11. תקציב בלתי רגיל כשמו כן הוא - בלתי רגיל. בנוהל משרד הפנים שגובש בעקבות פסק הדין בבג"ץ 7278/95 עצמון יניב נ' מועצה אזורית גזר (1997), הודגש

בהקשר זה כי לאור מהותו של התקציב הבלתי רגיל, יש להקפיד הקפדה יתרה על קיומו של הליך נאות לאישורו, לרבות בכל הנוגע לעיתוי של אישור תקציב כזה (סעיפים 16 ו-17.2 לנוהל משרד הפנים). כפועל היוצא מכך, נראה לי, ככלל, יש להימנע מאישור תקציב בלתי רגיל בתקופת בחירות, אלא אם כן מתקיימות נסיבות מיוחדות וחריגות המצדיקות זאת.

בתגובתם לא העלו המשיבים כל טעם מיוחד לאישור תקציב בלתי רגיל בעת זו, ולא הסבירו מדוע לא ניתן לעשות כן לאחר הבחירות. כמו כן, לא הסבירו המשיבים מדוע זומנה הישיבה לדיון בתקציב בלתי רגיל פחות מ-10 ימים לפני מועד הישיבה, וזאת בניגוד לנדרש בנוהל משרד הפנים (סעיף 17.2 לנוהל משרד הפנים).

משכך מתעורר חשש ממשי בדבר קיומה של זיקה פסולה בין אישור התקציב הבלתי רגיל שעל סדר יומה של המועצה, ובין הבחירות שמעבר לפינה, וכך מתעורר חשש ממשי כי התכלית הדומיננטית לדיון בעניין זה היא לצרכי תעמולת בחירות. מטעם זה, הוריתי כי אין לקיים דיון או לאשר תקציב בלתי רגיל במליאת המועצה עד לאחר קיום הבחירות המיוחדות לראשות המועצה.

סוף דבר

12. מן הטעמים שפורטו ניתן צו מניעה האוסר על המשיבים לקיים לפני הבחירות המיוחדות לראשות המועצה דיון בשני הנושאים אשר פורטו בהחלטה ללא נימוקים שניתנה ביום 25.5.2015. כמו כן וכאמור באותה החלטה, הוריתי כי המשיבים ישאו בהוצאות העותר בסך כולל של 5,000 ש"ח, בחלקים שווים ביניהם.

ניתנה היום, ח' בסיון התשע"ה (26.5.2015).



אסתר חיות

שופטת בית המשפט העליון
ממלאת מקום יושב ראש ועדת
הבחירות המרכזית לכנסת ה-20